

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงพาณิชย์

ประจำปีงบประมาณ 2553

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)		<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน			
ชื่อตัวชี้วัด : 2.1 ส่วนแบ่งการตลาดสินค้าเครื่องนุ่งห่มในประเทศญี่ปุ่น					
ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด : 1. นางอัญชลี พรหมนารถ 2.นางสาวสุภาวดี เข้มกมล		ผู้จัดเก็บข้อมูล : นางสาวสุภาวดี เข้มกมล			
โทรศัพท์ : 0-2547-4220, 0-2547-4223		โทรศัพท์ : 0-2547-4223			
<p>คำอธิบาย :</p> <p>ส่วนแบ่งการตลาดสินค้าเครื่องนุ่งห่มในประเทศญี่ปุ่น เป็นการเปรียบเทียบมูลค่าการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่ม – Garment (HS 61 และ 62) จากไทยในญี่ปุ่น เทียบกับมูลค่าการนำเข้าสินค้าดังกล่าวทั้งหมดในญี่ปุ่น ในปีงบประมาณ 2553 (ต.ค. 52 – ก.ย. 53)</p> <p>สูตรการคำนวณ :</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> $\text{สูตร} = [X / Y] \times 100$ </div> <p>X = มูลค่าการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่ม (HS 61 และ 62) จากไทยในญี่ปุ่น (เป็นเงินเหรียญสหรัฐฯ) ในปีงบประมาณ 2553 Y = มูลค่าการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่ม (HS 61 และ 62) ทั้งหมดในญี่ปุ่น (เป็นเงินเหรียญสหรัฐฯ) ในปีงบประมาณ 2553</p>					
ข้อมูลผลการดำเนินงาน :					
ตัวชี้วัด/ ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. (ล้าน US \$)			ส่วนแบ่งการตลาด (%)	
	2551	2552	2553 (ต.ค.52-ก.ย.53)	2552	2553
- มูลค่าการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่มจากไทยในญี่ปุ่น	-	-	257.403	-	1.07
- มูลค่าการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่มทั้งหมดในญี่ปุ่น	-	-	24,118.326	-	-



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน										
เกณฑ์การให้คะแนน :											
<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="padding: 5px;">ระดับ 1</th> <th style="padding: 5px;">ระดับ 2</th> <th style="padding: 5px;">ระดับ 3</th> <th style="padding: 5px;">ระดับ 4</th> <th style="padding: 5px;">ระดับ 5</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">0.80</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">0.85</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">0.90</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">0.95</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">1.00</td> </tr> </table>		ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	0.80	0.85	0.90	0.95	1.00
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5							
0.80	0.85	0.90	0.95	1.00							
การคำนวณคะแนนจากผลการดำเนินงาน :											
<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="padding: 5px;">ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบ ตัวชี้วัด</th> <th style="padding: 5px;">น้ำหนัก (ร้อยละ)</th> <th style="padding: 5px;">ผลการดำเนินงาน</th> <th style="padding: 5px;">ค่าคะแนนที่ได้</th> <th style="padding: 5px;">ค่าคะแนน ถ่วง น้ำหนัก</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;">ส่วนแบ่งการตลาดสินค้าเครื่องนุ่งห่ม ในประเทศญี่ปุ่น</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">3</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">1.07 (ต.ค 52 – ก.ย.53)</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5.0000</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">0.1500</td> </tr> </tbody> </table>		ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบ ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ส่วนแบ่งการตลาดสินค้าเครื่องนุ่งห่ม ในประเทศญี่ปุ่น	3	1.07 (ต.ค 52 – ก.ย.53)	5.0000	0.1500
ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบ ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วง น้ำหนัก							
ส่วนแบ่งการตลาดสินค้าเครื่องนุ่งห่ม ในประเทศญี่ปุ่น	3	1.07 (ต.ค 52 – ก.ย.53)	5.0000	0.1500							
คำชี้แจงการปฏิบัติงาน / มาตรการที่ได้ดำเนินการ :											
<ol style="list-style-type: none"> 1. การเข้าร่วมงานแสดงสินค้า International Fashion Fair ณ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ระหว่างวันที่ 13 - 15 มกราคม 2553 และระหว่างวันที่ 21-23 กรกฎาคม 2553 2. การประชุมคณะทำงานร่วมตามกรอบความร่วมมือด้านสิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม ภายใต้กรอบความตกลงหุ้นส่วนเศรษฐกิจไทย-ญี่ปุ่น (JTEPA) ณ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ในวันที่ 14 มกราคม 2553 3. การประชุมคณะทำงานภายใต้กรอบ JTEPA ภายใต้โครงการจัดคณะผู้แทนการค้าสินค้าแฟชั่นไปเจรจาการค้า/ประชุมคณะทำงานภายใต้กรอบ JTEPA ในประเทศญี่ปุ่น ระหว่างวันที่ 12-16 ตุลาคม 2553 											



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินการ :	
1. ผลจากข้อตกลง JTEPA ที่มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่ พฤศจิกายน 2550 เป็นต้นมา โดยมีการยกเลิกภาษีศุลกากร ด้านอุตสาหกรรมสิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม ส่งผลให้ยอดส่งออกเครื่องนุ่งห่มไปตลาดญี่ปุ่นเพิ่มมากขึ้น 2. ตลาดญี่ปุ่นเป็นตลาดหลักเป้าหมายที่กรมส่งเสริมการส่งออกให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก	
อุปสรรคต่อการดำเนินงาน :	
1. ข้อมูลที่ใช้อ้างอิงในการประเมินผลจาก World Trade Atlas ค่าซ้ำประมาณ 1-2 เดือน 2. ปัญหาความไม่สงบภายในประเทศอันเนื่องมาจากปัญหาทางการเมือง สร้างความไม่เชื่อมั่นให้กับผู้นำเข้าจากต่างประเทศ 3. ความต้องการในตลาดโลกลดลงตามภาวะเศรษฐกิจของตลาดโลก 4. ปัญหาค่าเงินบาท	
ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป :	
-	
หลักฐานอ้างอิง :	
สถิติการนำเข้าสินค้าเครื่องนุ่งห่มในพิกัดศุลกากร (HS 61 และ 62) ของประเทศญี่ปุ่นจาก World Trade Atlas	



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)		<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน
		<input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
ตัวชี้วัด : 2.2 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าการส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ		
ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด : นายพิทักษ์ อุดมวิชัยวัฒน์	ผู้จัดเก็บข้อมูล : นางปรีญา เจริญอรุณวิทย์	
โทรศัพท์ : 0-2547-4815	โทรศัพท์ : 0-2547-5097	
คำอธิบาย :		
<ol style="list-style-type: none"> 1. มูลค่าการส่งออกสินค้าที่มีการใช้สิทธิ เป็นมูลค่าภายใต้การการส่งออกสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษฯ โดยได้รับการลดหย่อนหรือยกเว้นภาษีนำเข้าจากประเทศที่ให้สิทธิพิเศษ ภายใต้ FTA ไทย – ออสเตรเลีย ไทย-อินเดีย ไทย – ญี่ปุ่น และ อาเซียน - จีน 2. มูลค่าการส่งสินค้าที่ได้รับสิทธิออกไปยังประเทศที่ให้สิทธิ โดยเป็นมูลค่าการส่งออกสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษภายใต้ FTA ไปยังประเทศที่ให้สิทธิพิเศษเหล่านั้น 3. การประเมินผลพิจารณาจากร้อยละของการเปลี่ยนแปลงของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกสินค้าที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ 		
ข้อมูลผลการดำเนินงาน :		
<p>ผลการดำเนินงานในรอบ 12 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (เดือนตุลาคม 2552 – เดือนกันยายน 2553) มูลค่าการส่งออกสินค้าที่มีการใช้สิทธิพิเศษ FTA ไปยังประเทศออสเตรเลีย ญี่ปุ่น จีน อินเดีย รวมเท่ากับ 17,188.62 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ เมื่อเทียบกับมูลค่าการส่งออกสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ FTA ซึ่งมีมูลค่า 24,190.72 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 71.05 โดยมีผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ 2.2 : ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA ฯ ของปีงบประมาณ 2553 เปรียบเทียบผลการดำเนินงานจากช่วงเวลาเดียวกันของปีงบประมาณ 2552 คิดเป็นร้อยละ 5.99 (ค่าคะแนนระดับ 5)</p>		



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงพาณิชย์

ประจำปีงบประมาณ 2553

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ.		
	2551	2552 (ต.ค.51 – ก.ย.52)	2553 (ต.ค.52 – ก.ย.53)
มูลค่าการส่งออกสินค้าที่มีการใช้สิทธิพิเศษ FTA	8,373.72	12,835.94	17,188.62
มูลค่าการส่งออกสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ FTA ไปยังประเทศที่ให้สิทธิพิเศษ	12,561.81	19,148.60	24,190.72
สัดส่วนของมูลค่าการส่งออกสินค้าที่มีการใช้สิทธิ FTA ต่อมูลค่าการส่งออกสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ ไปยังประเทศที่ให้สิทธิพิเศษ	66.66	67.03	71.05
ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าการส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ	-	0.55	5.99

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 0.25 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ร้อยละ 0.05	ร้อยละ 0.30	ร้อยละ 0.55	ร้อยละ 0.80	ร้อยละ 1.05



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน										
การคำนวณคะแนนจากผลการดำเนินงาน :											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 45%;">ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด</th> <th style="width: 10%;">น้ำหนัก (ร้อยละ)</th> <th style="width: 15%;">ผลการดำเนินงาน (ต.ค. 52 –ก.ย.53)</th> <th style="width: 10%;">ค่าคะแนน ที่ได้</th> <th style="width: 10%;">ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;">ตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าการส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">2</td> <td style="padding: 5px;">ร้อยละ 5.99</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">5.0000</td> <td style="text-align: center; padding: 5px;">1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ต.ค. 52 –ก.ย.53)	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก	ตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าการส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ	2	ร้อยละ 5.99	5.0000	1.0000
ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ต.ค. 52 –ก.ย.53)	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก							
ตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของสัดส่วนของมูลค่าการส่งออกที่มีการใช้สิทธิพิเศษข้อตกลง FTA เทียบกับมูลค่าการส่งออกของสินค้าที่ได้รับสิทธิพิเศษ	2	ร้อยละ 5.99	5.0000	1.0000							
คำชี้แจงการปฏิบัติงาน / มาตรการที่ได้ดำเนินการ :											
<p>เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ส่งเสริมการใช้สิทธิพิเศษทางการค้าภายใต้กรอบความตกลงต่าง ๆ ที่มีผลบังคับใช้แล้ว ให้ผู้ประกอบการได้มีความรู้ ความเข้าใจ เพื่อให้ใช้ประโยชน์จากความตกลงฯ ให้ได้ประโยชน์สูงสุด โดยการจัดสัมมนา / ฝึกอบรม และเผยแพร่ผ่านสื่อต่าง ๆ</p>											
ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินการ :											
<ol style="list-style-type: none"> 1. ความชัดเจนในนโยบาย 2. ผู้บริหารระดับสูงให้ความสำคัญต่อการดำเนินงาน 3. การได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณ 4. การกำหนดและจัดวางเป้าหมาย และการเข้าถึงกลุ่มผู้ประกอบการ 											



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
อุปสรรคต่อการดำเนินงาน :	
1. ความหลากหลายของอุตสาหกรรม ซึ่งได้รับสิทธิประโยชน์ที่แตกต่างกัน 2. ความหลากหลายของรายการสินค้า และอัตราภาษีที่ได้รับสิทธิพิเศษ 3. เงื่อนไขของกฎแหล่งกำเนิดสินค้า ซึ่งผู้ประกอบการไม่สามารถผลิตสินค้าได้ตามกฎแหล่งกำเนิดสินค้าต่าง ๆ	
ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป :	
ควรได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดอย่างเพียงพอ หากต้องขอรับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น ทำให้มีข้อจำกัดในการดำเนินการ	
หลักฐานอ้างอิง :	
- ตารางข้อมูลมูลค่าการส่งออกภายใต้สิทธิฯ / การใช้สิทธิพิเศษฯ รายเดือนตุลาคม 2552 – กันยายน 2553 (เอกสารแนบ)	
หมายเหตุ : สถิติมูลค่าการส่งออกจากกรมศุลกากรและข้อมูลที่ต่างประเทศบันทึกไว้จะล่าช้า 2 เดือน	



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด) <input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน		
ข้อตัวชี้วัดที่ 2.3 : จำนวนประเด็นปัญหา/อุปสรรคทางการค้าที่ได้รับการแก้ไขมีผลบรรลุตามเป้าหมาย		
ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดและผู้จัดเก็บข้อมูล :		
ประเด็นปัญหาทางการค้า	ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด	ผู้จัดเก็บข้อมูล
1.การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและ ดินผนังจากสาธารณรัฐประชาชนจีนทำให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตกระเบื้องปูพื้นและดิน ผนังในประเทศได้รับความเสียหาย	1.ผู้อำนวยการสำนักปกป้องและตอบ โต้ทางการค้า	นางสาวทรงศิริ ตั้งบรรเจิดกุล
	โทรศัพท์:0-2547-5083	โทรศัพท์ : 0-2547-4740
2.การควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง	2.ผู้อำนวยการสำนักมาตรการทางการค้า	นายสมัย จันทรกระจ่าง
	โทรศัพท์:0-2547-4737	โทรศัพท์:0-2547-5095
3.การป้องกันและแก้ไขปัญหาการนำเข้า ส่งออกสินค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไน ให้ เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS	3.ผู้อำนวยการสำนักบริหารการค้า สินค้าทั่วไป	นายคนัยวิษณุ โยโหม
	โทรศัพท์: 0-547-4801	โทรศัพท์: 0-2547-5118
4. การป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรด มะนาว (Citric Acid) ส่งออกไป EU	4.ผู้อำนวยการสำนักบริหารการนำเข้า	นายชาย สังขเวศ
	โทรศัพท์: 0-2547-5139	โทรศัพท์: 0-2547-4823
คำอธิบาย :		
1. ประเด็นปัญหา/อุปสรรคทางการค้าที่ได้รับการแก้ไขมีผลบรรลุตามเป้าหมาย เป็นการประเมินผลการ ดำเนินงานตามภารกิจสำคัญในการปกป้อง รักษาผลประโยชน์และแก้ไขปัญหา อุปสรรคทางการค้า เพื่อเพิ่มมูลค่า การค้า และสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันทางการค้า ให้แก่ผู้ประกอบการส่งออก-นำเข้า		
2. กระทรวงพาณิชย์ได้กำหนดแนวทาง/มาตรการกลางในการดำเนินงานไว้ ดังนี้		
2.1 ศึกษาวิเคราะห์ ตรวจสอบสถานการณ์ กฎระเบียบ มาตรการทางการค้า ได้แก่ การใช้มาตรการตอบโต้ การทุ่มตลาดและการอุดหนุนการส่งออก การป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้าจากไทย การใช้มาตรการที่ไม่ สอดคล้องกับข้อตกลงทางการค้าระหว่างประเทศ การใช้มาตรการด้านสุขอนามัย และมาตรการอื่นที่เป็นปัญหา อุปสรรคในการส่งออกของสินค้าไทย รวมทั้งการที่สินค้าจากต่างประเทศเข้ามาทุ่มตลาด หรือมีการอุดหนุนการ ส่งออกมายังไทย จนก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบการหรือผู้ผลิตสินค้าในประเทศไทย		
2.2 จัดประชุมหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาคราชการและภาคเอกชน เพื่อประเมินสถานการณ์ และร่วมกันพิจารณากำหนดข้อเสนอแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการค้าและการสร้างระบบเตือนภัย ทางการค้า		



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด) รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

2.3 ดำเนินการป้องกัน/แก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการค้า หรือการใช้มาตรการทางการค้าตามแต่ละกรณี เช่น การดำเนินมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การจัดระเบียบบริหารการนำเข้าส่งออกสินค้า การจัดประชุม เจรจา รวมทั้งการจัดสัมมนาและฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับภาคเอกชน กรณีต่างประเทศออกกฎระเบียบทางการค้าใหม่ที่จะมีผลกระทบต่อผู้ผลิตและผู้ส่งออกไทย

2.4 ติดตามและประเมินผลการดำเนินการป้องกัน/แก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการค้า

ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์มีความยืดหยุ่นในการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาทางการค้าที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี/ประเด็นปัญหา ฯ

3. ในปีงบประมาณ 2553 กระทรวงพาณิชย์ได้นำเสนอประเด็นปัญหาทางการค้าที่สำคัญ 4 ประเด็น เพื่อใช้ประเมินผลการดำเนินงานการแก้ไขปัญหา/อุปสรรคทางการค้าที่เกิดขึ้น และได้กำหนดผลลัพธ์ที่คาดหวังสรุปได้ ดังนี้

ชื่อประเด็น	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (Result) เมื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาแล้วเสร็จทั้งกระบวนการ	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (Result) ณสิ้นปีงบประมาณ 2553
1. การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและคิดค้นจากสาธารณรัฐประชาชนจีนทำให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตกระเบื้องปูพื้นและคิดค้นในประเทศได้รับความเสียหาย	มีการกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน	สามารถออกผลการพิจารณาการไต่สวนขั้นต้น
2. การควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง	1. ประเทศพัฒนาแล้วที่มีระบบควบคุมการส่งออกย้ายฐานการลงทุนมายังประเทศไทยมากขึ้น 2. สินค้าไทยสามารถจำหน่ายในประเทศที่มีระบบควบคุมการส่งออกอย่างเข้มงวดได้ดี	พัฒนาระบบสารสนเทศสำหรับระบบฐานข้อมูลสินค้าที่ใช้ประโยชน์ได้สองทางซึ่งอ้างอิงจาก EU List สัมพันธ์กับรหัสพิกัดอัตราภาษีศุลกากร (HS code.)
3. การป้องกันและแก้ไขปัญหาการนำเข้าส่งออกสินค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไน ให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS	1. กำกับดูแลการค้าเพชรให้เป็นไปตามความตกลง KPCS ซึ่งจะทำการค้าเพชรดิบของไทยเป็นไปด้วยดีสร้างความน่าเชื่อถือให้กับอุตสาหกรรมอัญมณีและเครื่องประดับของไทยในตลาดโลก 2. ข้อมูลการค้าเพชรดิบเป็นไปอย่างถูกต้องและทันสมัย ซึ่งแจ้งประเทศสมาชิก KPCS ได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว	มีฐานข้อมูล KPCS (ระบบ Web base) เพื่อลดปัญหาความคลาดเคลื่อนในรายงานสถิติการนำเข้าส่งออกระหว่างหน่วยงาน
4. การป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรดมะนาว (Citric Acid) ส่งออกไป EU	1. ป้องกันไม่ให้ใช้แหล่งกำเนิดสินค้าไทยส่งออกไป EU 2. สร้างภูมิคุ้มกันทางการค้า ในการแสดงแหล่งกำเนิดสินค้าสำหรับการส่งออกกรด	รายงานสรุปผลการตรวจสอบเพื่อป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรดมะนาวส่งออกไป EU



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
มธนาไป EU	

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1. ข้อมูลจากการศึกษาวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคทางการค้าที่เกิดขึ้น
2. ผลการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำข้อเสนอแนวทางการป้องกัน/แก้ไขปัญหาอุปสรรคทางการค้า
3. มติคณะกรรมการต่างๆ ประกาศ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง
4. รายงานผลการดำเนินงานกรณีต่างๆ

ข้อมูลผลการดำเนินงาน :

ในปีงบประมาณ 2553 กระทรวงพาณิชย์ได้นำเสนอประเด็นปัญหาทางการค้าที่สำคัญ 4 ประเด็น เพื่อใช้ประเมินผลการดำเนินงานการแก้ไขปัญหา/อุปสรรคทางการค้าที่เกิดขึ้น ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ ดังนี้

ชื่อประเด็น	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (Result) ณ สิ้นปีงบประมาณ 2553	ผลการดำเนินงานในรอบ 12 เดือนปีงบประมาณ 2553
1. การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและดีดผนังจากสาธารณรัฐประชาชนจีนทำให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตกระเบื้องปูพื้นและดีดผนังในประเทศได้รับความเสียหาย (ปลค)	สามารถออกผลการพิจารณาการได้สวนขึ้นต้น	จัดทำผลการได้สวนขึ้นต้นโดยเสนอคณะกรรมการฯ ให้วินิจฉัย ซึ่งได้มีมติเห็นชอบให้ใช้มาตรการชั่วคราวตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้น และทางเดิน ฯ โดยเก็บอากรชั่วคราวสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดิน ฯ ในอัตราร้อยละ 0.14 - 35.49 ของราคา CIF เป็นเวลา 4 เดือน
2. การควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง (มก.)	พัฒนาระบบสารสนเทศให้ระบบฐานข้อมูลสินค้าที่ใช้ประโยชน์ได้สองทาง	กรมฯ ได้ดำเนินการจัดทำระบบฐานข้อมูลทางการควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทางเสร็จสิ้นแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการทดสอบระบบ ก่อนที่จะเผยแพร่ให้ผู้ประกอบการเข้ามาศึกษาหาข้อมูลต่อไป
3. การป้องกันและแก้ไขปัญหาการนำเข้าส่งออกสินค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไน ให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS (บส.)	มีฐานข้อมูล KPCS (ระบบ Web base) เพื่อลดปัญหาความคลาดเคลื่อนในรายงานสถิติการนำเข้าส่งออกระหว่างหน่วยงาน	- ศึกษาวิเคราะห์กรอบความตกลง KPCS เพื่อนำมาจัดระบบการควบคุม/บริหารจัดการนำเข้าส่งออกเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนของไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS ฯ - ติดตาม/กำกับดูแลระบบควบคุมภายในของการนำเข้าส่งออกเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนของประเทศไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS - จัดทำรายงานสถิติการนำเข้าส่งออกเพชรฯ รายไตรมาส และรายงานประจำปี - มีการประสานการดำเนินงาน/ประชุมระหว่างผู้เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)		<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน
		<input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
<p>4. การป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรดมะนาว (Citric Acid) ส่งออกไป EU (สนบ.)</p>	<p>รายงานสรุปผลการตรวจสอบเพื่อป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรดมะนาวส่งออกไป EU</p>	<p>- จากการตรวจสอบสถิติการออกหนังสือรับรองสินค้ากรดมะนาวส่งออกไปสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป ปรากฏว่ามีผู้ส่งออกซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการ โรงงานผลิตกรดมะนาวรายใหญ่ของไทย เพียงสองรายที่ขอรับหนังสือรับรองฯ จากกรมฯ และไม่พบสถิติการนำเข้ากรดมะนาวของทั้งสองบริษัทฯ ผู้ส่งออกทั้งสองรายจึงไม่อยู่ในข่ายต้องสงสัยว่ามีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้าไทย</p> <p>- กรมฯ ได้ขอความร่วมมือในการตรวจสอบสถิติการออกหนังสือรับรองสินค้ากรดมะนาวจากสภาหอการค้าไทยและสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งได้รับแจ้งว่าตั้งแต่ปี 2551 จนถึงเดือนมีนาคม 2553 ทั้งสองหน่วยงานไม่มีการออกหนังสือรับรองฯ สำหรับสินค้ากรดมะนาวไปสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป</p> <p>- ผู้ส่งออกกรดมะนาวที่มีสถิติการนำเข้าจากจีนคิดเป็นสัดส่วนถึงร้อยละ 50.09 ของการส่งออกของบริษัท ไม่มีการขอรับหนังสือรับรองสินค้ากรดมะนาวจากกรมฯ และจากหน่วยงานใดๆ อีกทั้งกรมฯ ยังไม่ได้รับการร้องขอให้ตรวจสอบจากประเทศผู้นำเข้า ดังนั้น ในขณะนี้จึงไม่อาจสรุปได้ว่ามีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้ากรดมะนาวของไทยในการนำเข้า ณ ประเทศปลายทางกรมฯ จึงยังไม่มีควมจำเป็นในการเดินทางไปตรวจโรงงาน</p>
<p>ประเด็นปัญหาทางการค้า</p> <p>1. ประเด็นที่ 1 การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและติตผนังจากสาธารณรัฐประชาชนจีนทำให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตกระเบื้องปูพื้นและติตผนังในประเทศไทยได้รับความเสียหาย</p> <p>1.1 ความสำคัญของปัญหา</p> <p>การนำเข้าสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดินฯ จากสาธารณรัฐประชาชนจีนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเป็นลำดับจาก 1,975 ล้านบาทในปี 2550 เป็น 3,022 ล้านบาทในปี 2552 โดยเป็นการนำเข้าในราคาทุ่มตลาด ทำให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตของไทยได้รับความเสียหายจากการทุ่มตลาด ซึ่งจัดว่าเป็นการค้าที่ไม่เป็นธรรม ภาครัฐจึงได้เปิดไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้านี้ดังกล่าวนำเข้าจากสาธารณรัฐประชาชนจีน เพื่อกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดแก่อุตสาหกรรมภายใน เพราะหากไม่ดำเนินการ อาจส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมภายใน เช่น ส่วนแบ่งตลาดลดลง ประสิทธิภาพขาดทุน ลดการจ้างงาน จนไม่อาจดำเนินกิจการได้ต่อไป เมื่ออุตสาหกรรมภายในปิดตัวลง การบริโภคจำเป็นต้องพึ่งพาแต่การนำเข้าซึ่งเป็นช่องทางให้ผู้ส่งออกมีอำนาจผูกขาดในการกำหนดราคา และผู้ใช้ในประเทศไทยขาดอำนาจในการต่อรองราคา</p>		



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

1.2 สภาพของปัญหา

สินค้าจากสาธารณรัฐประชาชนจีนเข้ามาท่วมตลาด ทำให้อุตสาหกรรมภายในต้องปรับลดราคาขายเป็นระยะ ๆ แต่ยังไม่สามารถแข่งขันกับสินค้านำเข้าได้ ทำให้มีสินค้าคงเหลือจำนวนมาก จึงจำเป็นต้องลดราคาขายลงจนถึงระดับที่ต่ำกว่าทุน เพื่อระบายสินค้าคงคลังเพื่อให้มีเงินหมุนเวียน การขายสินค้าต่ำกว่าทุนส่งผลให้ประสิทธิภาพขาดทุนอย่างต่อเนื่อง อุตสาหกรรมภายในมีผลตอบแทนจากการลงทุนติดลบ หากไม่ได้รับความช่วยเหลือ จะไม่สามารถดำเนินกิจการต่อไปได้

1.3 การดำเนินการ

กรมการค้าต่างประเทศได้ประกาศเปิดไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดินฯ จากสาธารณรัฐประชาชนจีน ตามมติของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดฯ เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 โดยได้ประกาศเปิดการไต่สวนลงราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2552 ซึ่งตามกระบวนการของกฎหมายกำหนดให้ดำเนินการไต่สวนแล้วเสร็จภายใน 1 ปีหรือขยายเวลาได้อีกไม่เกิน 6 เดือน ทั้งนี้ ขั้นตอนการไต่สวนสรุปได้ ดังนี้

(1) ส่งแบบสอบถามให้ผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ อุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจีน ผู้นำเข้า เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับทั้งหมดมาประมวลวิเคราะห์การทุ่มตลาดและความเสียหาย พร้อมสอบถามประเด็นข้อสงสัย รวมทั้งเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูล ณ ที่ทำการของอุตสาหกรรมภายในระหว่างวันที่ 19-21, 26-27 พฤษภาคม และ 1-2 มิถุนายน 2553 และที่ทำการของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจีนระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน – 8 กรกฎาคม, 27 มิถุนายน – 2 กรกฎาคม, 4-9 กรกฎาคม และ 17-29 กรกฎาคม 2553

(2) ประมวลวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดเพื่อจัดทำผลการไต่สวนขั้นต้น โดยนำเสนอคณะกรรมการ ฯ เพื่อวินิจฉัยเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2553 ซึ่งคณะกรรมการ ฯ ได้เห็นชอบตามข้อเสนอให้มีการใช้มาตรการชั่วคราวเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดินจากสาธารณรัฐประชาชนจีน ในอัตราร้อยละ 0.14 – 35.49 ของราคา CIF เป็นเวลา 4 เดือน โดยให้เสนอคณะกรรมการ ทดอ. เพื่อลงมติต่อไป

1.4 ผลการดำเนินการ

(1) รับคำขอของอุตสาหกรรมภายใน เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2552 เพื่อนำเสนอคณะกรรมการ ทดอ. วินิจฉัยเปิดการไต่สวน

(2) ออกประกาศการไต่สวนการทุ่มตลาด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 3 ธันวาคม 2552

(3) ส่งแบบสอบถามให้ผู้มีส่วนได้เสีย เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2553

(4) ได้รับคำตอบแบบสอบถามจากผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งได้วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับ และสอบถามประเด็นข้อสงสัย และเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงของข้อมูล ณ สถานที่ทำการของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการประมวลผลและจัดทำผลการไต่สวนขั้นต้น



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด) รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

(5) ผลการไต่สวนการทุ่มตลาดพบว่าปริมาณการนำเข้าสินค้าจากประเทศที่ถูกพิจารณาเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี 2549 ถึงช่วงระยะเวลาการไต่สวน (ปี 2552) โดยมีอัตราการทุ่มตลาดจากสาธารณรัฐประชาชนจีนร้อยละ 0.14 – 35.49 ของราคา CIF ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญต่ออุตสาหกรรมภายใน ในลักษณะของการกดราคา การตัดราคา และการขยับยั้งการขึ้น รวมทั้งผลกระทบต่อสถานะของอุตสาหกรรมภายใน ซึ่งหากไม่ใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้อุตสาหกรรมภายในเกิดความเสียหาย

(6) คณะอนุกรรมการพิจารณาการไต่สวน ได้วินิจฉัยผลการไต่สวนเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2553 และได้มีมติเห็นชอบในหลักการให้ใช้มาตรการชั่วคราวตอบโต้การทุ่มตลาดโดยเก็บอากรชั่วคราวสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดินฯ ในอัตราร้อยละ 0.14-35.49 ของราคา CIF เป็นเวลา 4 เดือน โดยให้นำเสนอคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อวินิจฉัยต่อไป

1.5 คำชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินการ

(1) ดำเนินการไต่สวนการใช้มาตรการตามกระบวนการภายใต้ พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 และความตกลงของ WTO (Agreement on Implementation) โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้รับคำร้องขอจากอุตสาหกรรมภายใน เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2552 และคณะกรรมการ ทตอ. วินิจฉัยแล้วเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 เห็นว่าคำขอมิมูลแสดงข้อมูลและหลักฐานให้เห็นว่ามี การทุ่มตลาดและความเสียหาย เห็นควรเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าดังกล่าว

(2) กรมการค้าต่างประเทศได้ประกาศเปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้าดังกล่าว และนำลงในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2552

(3) ดำเนินการไต่สวนการทุ่มตลาดโดยส่งแบบสอบถามให้ผู้มีส่วนได้เสียซึ่งมีผู้ให้ความร่วมมือได้แก่ อุตสาหกรรมภายใน 6 ราย และผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจีน 5 ราย (สุ่มจากทั้งหมด 57 ราย) ผู้นำเข้า 18 รายและวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวพร้อมสอบถามประเด็นสงสัย

(4) ประมวลวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดเพื่อจัดทำผลการไต่สวนขั้นต้น

1.6 ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน

(1) ความร่วมมือในการให้ข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ ผู้ผลิต/ผู้ส่งออก ผู้นำเข้า อุตสาหกรรมภายใน และกลุ่มผู้ใช้ เพราะถ้ามีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์จากทุกฝ่าย ก็จะสามารถพิจารณากำหนดมาตรการตอบโต้ฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย และเป็นประโยชน์โดยรวมของประเทศ

(2) การจ้างที่ปรึกษากฎหมายที่เชี่ยวชาญด้านมาตรการตอบโต้ฯ เพื่อให้คำแนะนำ ข้อคิดเห็น และสนับสนุนข้อมูล โดยเฉพาะประเด็นทางเทคนิคต่างๆ ที่ประเทศผู้ไต่สวนอื่นปฏิบัติ รวมทั้งข้อกฎหมาย เพื่อมิให้ถูกทักท้วง/ฟ้องร้องภายใต้ศาลไทยหรือ WTO



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

(3) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อการจัดเก็บข้อมูล การสืบค้น และการคำนวณส่วนเหลือการค้า เนื่องจากมีข้อมูลธุรกรรมการค้าจำนวนมาก ต้องใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผล

1.7 อุปสรรคต่อการดำเนินงาน

(1) การขาดความร่วมมือในการให้ข้อมูลเพิ่มเติมของผู้ผลิต ผู้ส่งออก ผู้นำเข้า และผู้มีส่วนได้เสีย

(2) ข้อมูลที่ใช้ในการพิจารณามีจำนวนมาก และข้อมูลมีความซับซ้อน รวมทั้งระบบบัญชีของผู้ผลิต/ผู้ส่งออกเป็นกลุ่มบริษัทใหญ่ มีความซับซ้อนของข้อมูลต้องใช้เวลาวិเคราะห์ข้อมูลและการตรวจสอบข้อเท็จจริง

1.8 หลักฐานอ้างอิง (2.3 เล่ม 1)

(1) สำเนาแบบคำขอให้ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดจากอุตสาหกรรมภายใน (เอกสาร 1)

(2) สำเนาหนังสือกรมการค้าต่างประเทศแจ้งสถานเอกอัครราชทูต ฯ ของประเทศที่ถูกพิจารณา ในฐานะรัฐบาลประเทศผู้ผลิต/ผู้ส่งออกต่างประเทศ ให้ทราบว่ามีการรับคำขอให้เปิดไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดิน กระเบื้องปูพื้นเตาหรือดีดผนังที่เป็นเซรามิกไม่ได้เคลือบและที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้ว รวมทั้งหินโมเสก และของที่คล้ายกันที่เป็นเซรามิกไม่ได้เคลือบและที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้วจะมีสิ่งรองรับหรือไม่ก็ตามที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน (เอกสาร 2)

(3) ประกาศกรมการค้าต่างประเทศ เรื่องการเปิดไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดิน กระเบื้องปูพื้นเตาหรือดีดผนังที่เป็นเซรามิกไม่ได้เคลือบและที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้ว รวมทั้งหินโมเสก และของที่คล้ายกันที่เป็นเซรามิกไม่ได้เคลือบและที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้วจะมีสิ่งรองรับหรือไม่ก็ตามที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน พ.ศ. 2552 (เอกสาร 3)

(4) สำเนาหนังสือกรมการค้าต่างประเทศแจ้งสถานเอกอัครราชทูต ฯ ของประเทศไทยที่ถูกพิจารณา ผู้มีส่วนได้เสีย เรื่อง การเปิดไต่สวนการทุ่มตลาดสินค้ากระเบื้องปูพื้นและทางเดิน กระเบื้องปูพื้นเตาหรือดีดผนังที่เป็นเซรามิกไม่ได้เคลือบและที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้ว รวมทั้งหินโมเสก และของที่คล้ายกันที่เป็นเซรามิกเคลือบแล้วจะมีสิ่งรองรับหรือไม่ก็ตามที่มีแหล่งกำเนิดจากสาธารณรัฐประชาชนจีน (เอกสาร 4)

(5) สำเนาหนังสือกรมการค้าต่างประเทศส่งแบบสอบถามให้กับอุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจีน และผู้นำเข้า (เอกสาร 5)

(6) สำเนาหนังสือกรมการค้าต่างประเทศจัดแถวจากเจ้าผู้มีส่วนได้เสีย (เอกสาร 6)

(7) สำเนาหนังสือส่งคำตอบแบบสอบถามจากอุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจีน และผู้นำเข้า (เอกสาร 7)

(8) หนังสือแจ้งสถานเอกอัครราชทูต ผู้ผลิต/ผู้ส่งออก และอุตสาหกรรมภายในก่อนตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง (Verification) (เอกสาร 8 - 10)



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

2. ประเด็นที่ 2 การควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง

2.1 ความสำคัญของปัญหา

(1) เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2547 คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติให้หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันในการแพร่ขยาย WMD ดำเนินการตามข้อมติคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ (UNSCR) ที่ 1540 (2004) ว่าด้วยการไม่แพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่ให้แต่ละประเทศมีระบบควบคุมการส่งออก

(2) คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2553 เห็นชอบให้ประเทศไทยมีการบริหารการนำเข้าและส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง โดยมอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานหลักในการควบคุม บริหารงาน ประสานงานกับหน่วยงานอื่น ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำระบบบริหารการนำเข้าและส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง เพื่อให้เป็นไปตามข้อมติ UNSC 1540 และเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2553 นายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ 229/2553 เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง

2.2 สภาพของปัญหา

การควบคุมการส่งออกสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการไม่แพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงของไทยอยู่ภายใต้กฎหมายของหน่วยงานต่าง ๆ ได้แก่ กระทรวงกลาโหม กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงสาธารณสุข และกรมศุลกากร แต่ยังไม่มีการควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง โดยที่เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในเรื่องดังกล่าว กระทรวงพาณิชย์ โดยกรมการค้าต่างประเทศจึงได้มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลสินค้าที่ใช้ประโยชน์ได้สองทางซึ่งอ้างอิงจาก EU List สัมพันธ์กับรหัสพิกัดอัตราภาษีศุลกากร (HS code.)

2.3 การดำเนินการ

กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ได้ดำเนินการพัฒนาระบบฐานข้อมูลดังกล่าว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา Prototype และจะพัฒนาระบบฐานข้อมูลให้ครบถ้วน สมบูรณ์ สะดวกต่อการใช้งาน นอกจากนี้จะจัดฝึกอบรม และให้ความรู้แก่ผู้ประกอบการเพื่อให้สามารถใช้งานฐานข้อมูลนี้ได้ต่อไป

2.4 ผลการดำเนินการ

ในปีงบประมาณ 2553 กรมการค้าต่างประเทศ ได้ดำเนินการจัดทำระบบฐานข้อมูลทางด้านการควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทางเสร็จสิ้นแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการทดสอบระบบ ก่อนที่จะเผยแพร่ให้ผู้ประกอบการเข้ามศึกษาหาข้อมูลต่อไป

2.5 คำชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินการ

- (1) กรมฯ ได้จัดจ้างบริษัทเอกชนจัดทำฐานข้อมูลการควบคุมการส่งออกสินค้าที่ใช้ได้สองทาง
- (2) กรมฯ ได้รับต้นแบบระบบงาน (Prototype) เรียบร้อยแล้ว และกำลังดำเนินการทดสอบระบบ
- (3) กรมฯ จะร่วมกับบริษัทฯเอกชนจัดการฝึกอบรมให้แก่ผู้ประกอบการเพื่อสามารถใช้งานฐานข้อมูลนี้ภายในสิ้นปี

2553

2.6 ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน

การตัดสินใจในระดับนโยบาย



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
<p>2.7 อุปสรรคต่อการดำเนินงาน</p> <p style="text-align: center;">-</p>	
<p>2.8 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป</p> <p style="text-align: center;">ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์ระหว่างกัน</p>	
<p>2.9 หลักฐานอ้างอิง (2.3 เล่ม 2)</p> <p style="text-align: center;">บันทึกที่ มก.451 ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2553 เรื่อง การตรวจรับพัสดุ (เอกสารแนบ)</p>	
<p>3. ประเด็นที่ 3 การป้องกันและแก้ไขปัญหาการนำเข้าส่งออกสินค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไน ให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS</p>	
<p>3.1 ความสำคัญของปัญหา</p> <p>เนื่องจากในทวีปแอฟริกา มีแหล่งผลิตเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไน (Rough Diamonds) อยู่หลายประเทศและจากการเกิดสงครามในกลุ่มประเทศแอฟริกา เช่น อังโกลา เซียร์ราลีโอน และคองโก โดยผู้ก่อการร้ายและกบฏในประเทศดังกล่าวได้ใช้เงินที่ได้จากการค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนเป็นเงินทุนในการซื้ออาวุธสงครามเพื่อไปสู้รบกัน ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพย์สินและชีวิตของประชาชน ซึ่งเพชรมีแหล่งที่มาจากกลุ่มผู้ก่อการร้ายหรือกบฏในประเทศ เรียกว่า Conflict Diamonds</p> <p>ต่อมาได้มีการประชุมเพชรที่กรุงแอนเทเวิร์พ ประเทศเบลเยียม เมื่อเดือนกรกฎาคม 2543 องค์การอิสระ (NGO) และกลุ่มประเทศผู้ผลิตเพชรในแอฟริกาได้ประชุมหารือถึงปัญหาดังกล่าว และผลักดันจนสหประชาชาติได้ออกมติสหประชาชาติที่ 55/56 (2000) สนับสนุนการดำเนินการจัดประชุม Kimberley Process เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะและมาตรการในการขจัดการค้า Conflict Diamonds ในรูปการออกใบรับรองระหว่างประเทศสำหรับเพชรดิบ (International Certification Scheme) ภายใต้กรอบ Kimberley Process Certification Scheme (KPCS)</p>	
<p>3.2 สภาพของปัญหา</p> <p>สินค้าอัญมณีและเครื่องประดับเป็นสินค้าส่งออกสำคัญอันดับต้นๆ ของประเทศไทย ซึ่งเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนเป็นหนึ่งในสินค้าวัตถุดิบของอุตสาหกรรมอัญมณีฯ โดยไทยต้องนำเข้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนเพื่อนำมาเจียรไนก่อนจะส่งออกต่อไป ดังนั้นการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ของไทยจึงต้องเป็นไปตามข้อกำหนดภายใต้กรอบความตกลง KPCS ซึ่งหากไทยไม่มีระบบควบคุมภายในและตรวจสอบการนำเข้า-ส่งออกเพชรฯ ภายใต้ KPCS ที่เพียงพอ อาจส่งผลให้ถูกระงับสิทธิการค้าเพชรฯ ได้ ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมอัญมณีและเครื่องประดับ</p>	
<p>3.3 การดำเนินการ</p> <p>กรมการค้าต่างประเทศได้ออกประกาศและระเบียบกระทรวงพาณิชย์ฯ พ.ศ. 2546 และประกาศกรมฯ พ.ศ. 2546 กำหนดให้ผู้นำเข้าจะต้องรายงานการนำเข้าเพชรฯ ภายใน 3 วันนับแต่วันนำเข้า ซึ่งสำนักบริหารการค้าสินค้า</p>	



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
<p>ทั่วไปจะรวบรวมข้อมูลการนำเข้า รวมทั้งข้อมูลการส่งออกจากหน่วยงานที่ออกใบรับรอง Kimberley Process เพื่อจัดทำรายงานการนำเข้า ส่งออกเพชรฯ และส่งให้กับคณะทำงาน Kimberley Process โดยจะต้องมีการตรวจสอบความถูกต้องจากผู้เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีการประสานการดำเนินงานระหว่างผู้เกี่ยวข้อง เพื่อกำกับดูแลและแก้ไขปัญหาอุปสรรคการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ของไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือต่อการค้าเพชรฯ ของไทย</p> <p>3.4 ผลการดำเนินการ</p> <p>(1) ศึกษาวิเคราะห์กรอบความตกลง KPCS เพื่อนำมาจัดระบบการควบคุม/บริหารจัดการนำเข้าส่งออกเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนของไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS รวมทั้งแก้ไข/ปรับปรุงระบบฯให้เป็นไปตามสถานการณ์ปัจจุบัน (หากมีการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์การค้าหรือข้อกำหนดระหว่างประเทศ)</p> <p>(2) ติดตาม/กำกับดูแลระบบควบคุมภายในของการนำเข้าส่งออกเพชรที่ยังไม่ได้เจียรไนของประเทศไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือต่อการค้าเพชรฯของไทย</p> <p>(3) จัดทำรายงานสถิติการนำเข้าส่งออกเพชรฯ รายไตรมาสและรายงานประจำปี เพื่อแจ้งต่อคณะทำงาน Kimberley Process</p> <p>(4) มีการประสานการดำเนินงาน/ประชุมระหว่างผู้เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ เช่น การแก้ไขข้อมูลในใบรับรอง KP การแจ้งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง KP การตรวจสอบสถิติการนำเข้าส่งออกระหว่างกัน (ประเทศสมาชิก/ผู้ประกอบการ/กรมศุลกากร/และกรมฯ) และการแจ้งข่าวสารอื่นๆ เป็นต้น เพื่อลดปัญหาอุปสรรคและอำนวยความสะดวกทางการค้า</p> <p>3.5 คำชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินการ</p> <p>(1) ศึกษาวิเคราะห์กรอบความตกลง KPCS</p> <ul style="list-style-type: none"> - ศึกษาข้อกำหนด/เงื่อนไขที่ประเทศสมาชิกจะต้องปฏิบัติตามกรอบความตกลงฯ เพื่อนำมาจัดระเบียบการควบคุมภายในและกำหนดแนวทางปฏิบัติการนำเข้าส่งออกเพชรของประเทศสมาชิก - วิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในในการบริหารจัดการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ที่มีอยู่ในประเทศว่าเป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS หรือไม่ <p>(2) ติดตาม/กำกับดูแลการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ของไทยให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS</p> <p>ติดตาม/กำกับดูแลให้ผู้ประกอบการนำเข้าส่งออกเพชรปฏิบัติตามประกาศและระเบียบกระทรวงพาณิชย์และประกาศกรมการค้าต่างประเทศฯ เพื่อให้การดำเนินงานการนำเข้าส่งออกเพชรของไทยเป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS</p>	



<p>รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)</p>	<input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
<p>(3) ประชุม/ประสานเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การนำเข้าส่งออกเพชรฯ เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดประชุมผู้เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานการนำเข้าส่งออกเพชรของไทย ไม่เกิดปัญหาอุปสรรค เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS - ประสานผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้ประกอบการ/ตัวแทนออกของ/กรมศุลกากร เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรค เช่น การแก้ไขข้อมูลในใบรับรอง KP และการยกเลิกใบรับรอง KP เป็นต้น - ประสานผู้เกี่ยวข้องเพื่อแจ้งการดำเนินงานภายใต้กรอบความตกลง KPCS ได้แก่ การปรับปรุงรายชื่อประเทศสมาชิก KP การส่งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง KP เป็นต้น - การให้ความร่วมมือกับคณะทำงาน Kimberley Process ต่างๆ เช่น การกรอกข้อมูลใบแบบสอบถาม และการเผยแพร่ข่าวสารการทำงานของคณะทำงาน KP ในฐานะที่กรมการค้าต่างประเทศเป็น Focal Point เป็นต้น (ประสานงานทาง email) <p>(4) จัดทำข้อมูลการค้าเพชรฯ รายไตรมาส/รายปี</p> <p>ได้แก่ รายงานการนำเข้าส่งออกเพชรฯ และรายงานประจำปี (Annual Report) เพื่อนำเสนอหน่วยงานและจัดส่งให้กับคณะทำงาน Kimberley Process เพื่อให้เป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS</p> <p>(5) ประมวลผลการดำเนินงาน</p> <p>ได้แก่ รายงานประจำปี (Annual Report) ซึ่งแสดงข้อมูลระบบควบคุมการนำเข้าส่งออกเพชรฯ สถิติการค้าเพชรฯ กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ทั้งในส่วนของกรมการค้าต่างประเทศ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมศุลกากร รวมทั้งข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานภายใต้กรอบความตกลง KPCS เพื่อนำเสนอหน่วยงานและจัดส่งให้คณะทำงาน Kimberley Process เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของไทยภายใต้กรอบความตกลง KPCS</p> <p>3.6 ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน</p> <p>ความร่วมมือของผู้เกี่ยวข้องทั้งผู้ประกอบการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามประกาศและระเบียบฯ ที่กำหนดไว้ เพื่อให้การควบคุม/กำกับดูแลการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ของประเทศไทยเป็นไปตามกรอบความตกลง KPCS</p> <p>3.7 อุปสรรคต่อการดำเนินงาน</p> <p>หากผู้เกี่ยวข้องไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าว เช่น การส่งรายงานให้กรมฯ ตามกำหนดเวลาและครบถ้วน การตรวจสอบข้อมูลระหว่างกัน เป็นต้น อาจส่งผลกระทบต่อความถูกต้องของข้อมูลของประเทศไทยได้ ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของการค้าเพชรฯ ของไทย</p>	



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

3.8 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป

การจัดประชุมชี้แจงแนวทางปฏิบัติการนำเข้าส่งออกเพชรที่ยังไม่ได้เจียรระโนแก่ผู้นำเข้าส่งออกฯ และผู้เกี่ยวข้อง เช่น ตัวแทนออกสินค้า ควรมีขึ้นอย่างน้อยปีละครั้ง เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ลดปัญหาอุปสรรคในการนำเข้าส่งออก และอำนวยความสะดวกทางการค้า

3.9 หลักฐานอ้างอิง (2.3 เล่ม 2)

(1) การประสานงาน (การรวบรวม/ตรวจสอบสถิตินำเข้าส่งออกเพชรฯ/การยืนยันการนำเข้า-ส่งออกเพชรฯ และการแจ้งข่าวสารต่างๆ ของ KP เป็นต้น) ระหว่างผู้เกี่ยวข้องทาง email ได้แก่ ผู้ประกอบการนำเข้าส่งออกเพชรฯ (kpeximdfit@moc.go.th) และประเทศคู่ค้า/คณะทำงาน KP (kpprocessdfit@moc.go.th)

(2) หนังสือที่ พณ 0309/ว980 ที่ พณ 0309/ว 998 ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2552 ที่พณ 0309/ว112 และ ที่ พณ 0309/ว114 ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2553 และ ที่พณ 0309/ว 470 และ พณ0309/ว483 ลงวันที่ 17 และ 18 พฤษภาคม 2553 เรื่อง ขอความร่วมมือในการตรวจสอบข้อมูลการนำเข้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรระโนของไทย

(3) หนังสือที่ พณ 0309/ว256 ลงวันที่ 10 มีนาคม 2553 ขอความร่วมมือตรวจสอบ Annual Report ประจำปี 2552 ของไทยภายใต้กรอบ Kimberley Process Certification Scheme

(4) รายงานการนำเข้าส่งออกเพชรฯ ไตรมาสที่ 3-4 ปี 2552 และไตรมาสที่ 1-2 ปี 2553

(5) รายงานประจำปี (Annual Report) ปี 2552

(6) หนังสือที่ พณ 0309/ว 161 ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553 เรื่อง ขอความร่วมมือในการตรวจสอบการนำเข้าเพชรฯ จากประเทศเซียร์ราลีโอน

(7) หนังสือที่ พณ 0309/ว 100 ลงวันที่ 28 มกราคม 2553 เรื่องการปรับปรุงรายชื่อประเทศสมาชิก KP

(8) บันทึกที่ บส/3827 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 เรื่องการพิจารณาออกใบรับรอง KP ย้อนหลังของการส่งออกเพชรดิบจากฮ่องกงมายังไทย

(9) บันทึกที่ บส/852 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2553 เรื่องสรุปผลการประชุมชี้แจงแนวทางปฏิบัติการนำเข้าส่งออกเพชรฯ และอบรมการใช้ระบบสารสนเทศการนำเข้าส่งออกเพชรฯ

(10) หนังสือที่ พณ 0309/ว372 ลงวันที่ 9 เมษายน 2553 และ พณ 0309/ว492 ลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2553 เรื่อง การเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งออกสินค้าเพชรที่ยังไม่ได้เจียรระโน

(11) บันทึกที่ บส/1204 และหนังสือที่ พณ 0309/1316 ลงวันที่ 28 เมษายน 2553 เรื่อง แจ้งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง Kimberley Process ของประเทศอินเดีย

(12) บันทึกที่ บส/1521 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2553 เรื่อง การเผยแพร่ข้อมูลการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งออกสินค้าเพชรฯ



<p>รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด) <input type="checkbox"/> รอบ 9 เดือน <input checked="" type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน</p>
<p>(13) บันทึกที่ บส/1545 และหนังสือที่ พณ 0309/1661 ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2553 เรื่อง แจ้งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง Kimberley Process ของประเทศซิมบับเว</p> <p>(14) บันทึกที่ บส/1581 ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2553 และหนังสือที่ พณ 0309/1733 ลงวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เรื่อง แจ้งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง Kimberley Process ของประเทศแทนซาเนีย</p> <p>(15) บันทึกที่ บส/1714 และหนังสือที่ พณ 0309/1891 ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2553 เรื่อง แจ้งตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบรับรอง Kimberley Process ของสาธารณรัฐประชาธิปไตยคองโก</p> <p>(16) สรุปผลการประชุมการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการนำเข้าส่งออกเพชรฯ</p> <p>(17) หนังสือที่ พณ 0309/ว642 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2553 เรื่องระบบสารสนเทศการนำเข้าส่งออกเพชรฯ</p> <p>(18) หนังสือที่ พณ 0309/260 พณ 0309/281 พณ 0309/418 และ พณ 0309/476 เรื่องการส่ง Import Confirmation Slips จีน ประเทศบอสวาน่า จีน อินเดีย ศรีลังกา ญี่ปุ่น อิสราเอล เบลเยียม และกินี</p> <p>(19) หนังสือที่ พณ 0309/3338 ลงวันที่ 28 กันยายน 2553 เรื่องขอความอนุเคราะห์ข้อมูลระบบพิธีการศุลกากรของสินค้าเพชรฯ ภายใต้กรอบความตกลง KPCS</p>
<p>4. ประเด็นที่ 4 การป้องกันการแอบอ้างแหล่งกำเนิดกรดมะนาว (Citric Acid) ส่งออกไป EU</p> <p>4.1 ความสำคัญของปัญหา</p> <p>(1) กรมฯ ได้รับการร้องเรียนจากผู้ผลิตกรดมะนาวของไทยว่า อาจมีการนำเข้ากรดมะนาวจากจีน โดยหลบเลี่ยงการถูกเรียกเก็บอากร AD ซึ่งไทยใช้มาตรการกับจีนตั้งแต่ปี 2547 โดยส่งผ่านทางอินโดนีเซีย สิงคโปร์ และได้หวัน กรมฯ จึงได้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังกรมศุลกากรซึ่งรับผิดชอบโดยตรงในการดำเนินการดำเนินมาตรการกับสินค้านำเข้า</p> <p>(2) กรดมะนาวที่มีแหล่งกำเนิดจากจีนถูกเรียกเก็บภาษี AD จากหลายประเทศ อาทิ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป รวมทั้งจากไทย ซึ่งจากการตรวจสอบเพิ่มเติมพบว่า มีความเป็นไปได้ที่อาจมีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้ากรดมะนาวจากจีนผ่านไทย ส่งออกไปสหรัฐอเมริกา และ EU เพื่อหลบเลี่ยงมาตรการ AD และ CVD</p> <p>4.2 สภาพของปัญหา</p> <p>กรดมะนาวเป็นวัตถุดิบที่ใช้ในอุตสาหกรรมต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นอุตสาหกรรมอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องอุปโภคบริโภค และเครื่องสำอาง ความต้องการใช้กรดมะนาวในประเทศประมาณ 17,600 ตันต่อปี เป็นการนำเข้าถึงร้อยละ 50 เพื่อใช้ผลิตต่อในอุตสาหกรรมต่อเนื่อง โดยให้เหตุผลว่ากรดมะนาวที่ผลิตได้ในประเทศมีคุณภาพไม่ตรงกับความต้องการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการนำเข้าจากจีน อินโดนีเซีย และได้หวัน ทั้งนี้ มีผู้ผลิตกรดมะนาวรายใหญ่ของไทยเพียงรายเดียวที่ใช้มันสำปะหลังในประเทศเป็นวัตถุดิบหลักในการผลิต</p> <p>4.3 การดำเนินการ</p> <p>4.3.1 กรมฯ ได้ตรวจสอบสถิตินำเข้าและส่งออกกรดมะนาวตั้งแต่ปี 2549 เป็นต้นมา พบว่ามีผู้นำเข้ารายใหญ่ของ</p>



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

ไทยสองราย ที่มีการนำเข้ากรรมนามาจากจีน ได้หวัน และอิน โคนีเซีย สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยไม่พบสถิติส่งออกของผู้นำเข้าทั้งสองรายดังกล่าว และจากสถิติส่งออกพบว่า ผู้ส่งออกรายใหญ่ของไทยรายหนึ่งมีการส่งออกไปสหรัฐอเมริกาและ EU สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีสถิติการนำเข้าจากจีนคิดเป็นสัดส่วนถึงร้อยละ 50.09 ของการส่งออกของบริษัท และไม่ปรากฏข้อมูลการประกอบกิจการโรงงาน ทั้งนี้ ผู้ส่งออกรายนี้เป็นเพียงรายเดียวที่ส่งออกรกรรมนามาไป EU

จากผลการตรวจสอบสถิตินำเข้าและส่งออกกรรมนามาดังกล่าว จึงมีความเป็นไปได้ว่าอาจมีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้าไทย ซึ่งอาจเป็นเหตุให้สหรัฐอเมริกาและ EU เพิ่มความเข้มงวดในการนำเข้ากรรมนามาที่ส่งออกจากไทย รวมทั้งอาจพิจารณาเปิดไต่สวน Anti Circumvention ซึ่งจะนำไปสู่การใช้มาตรการ AD กับกรรมนามาของไทยเช่นเดียวกับกรรมนามาที่มีแหล่งกำเนิดจากจีน

4.3.2 กรมฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับถิ่นกำเนิดสินค้ากรรมนามาที่ผู้ส่งออกขอรับหนังสือรับรองฯ จากกรมฯ เพื่อส่งออกไป EU และสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี 2551 จนถึงปัจจุบัน

4.4 ผลการดำเนินการ

4.4.1 จากการตรวจสอบสถิติการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้ากรรมนามาส่งออกไปสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป ปรากฏว่ามีผู้ส่งออกซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโรงงานผลิตกรรมนามารายใหญ่ของไทยสองรายที่ขอรับหนังสือรับรองฯ จากกรมฯ และไม่พบสถิติการนำเข้ากรรมนามาของทั้งสองบริษัทฯ แต่อย่างไร ผู้ส่งออกทั้งสองรายจึงไม่อยู่ในข่ายต้องสงสัยว่ามีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้าไทย

4.4.2 กรมฯ ได้ขอความร่วมมือในการตรวจสอบสถิติการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้ากรรมนามาจากสภาหอการค้าไทยและสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งได้รับแจ้งว่าตั้งแต่ปี 2551 จนถึงเดือนมีนาคม 2553 ทั้งสองหน่วยงานไม่มีการออกหนังสือรับรองฯ สำหรับสินค้ากรรมนามาไปสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป

4.4.3 ผู้ส่งออกรกรรมนามาที่มีสถิติการนำเข้าตามข้อ 4.3.1 ไม่มีการขอรับหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าจากกรมฯ และจากหน่วยงานใดๆ อีกทั้งกรมฯ ยังไม่ได้รับการร้องขอให้ตรวจสอบจากประเทศผู้นำเข้า ซึ่งสันนิษฐานได้ว่าไม่มีการแสดงหนังสือรับรองฯ ของไทยในการยืนยันแหล่งกำเนิดสินค้ากรรมนามา ณ ประเทศปลายทาง ดังนั้น ในขณะนี้จึงไม่อาจสรุปได้ว่ามีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้ากรรมนามาของไทยในการนำเข้า ณ ประเทศปลายทาง

4.5 คำชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินการ

(1) กรมฯ ได้ศึกษา วิเคราะห์และตรวจสอบสถิตินำเข้าและส่งออกตั้งแต่ปี 2549 เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ที่อาจมีการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้ากรรมนามาจากจีนผ่านไทย ส่งออกไปสหรัฐอเมริกา และ EU

(2) ตรวจสอบพิสูจน์ความถูกต้องของแหล่งกำเนิดสินค้ากรรมนามาที่ผู้ส่งออกขอรับหนังสือรับรองฯ จากกรมฯ



รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

4.6 ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน

-

4.7 อุปสรรคต่อการดำเนินงาน

จำนวนบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับหลักเกณฑ์แหล่งกำเนิดสินค้า และดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องของหลักเกณฑ์แหล่งกำเนิดสินค้านี้ไม่เพียงพอต่อปริมาณงาน

4.8 หลักฐานอ้างอิง (2.3 เล่ม 2)

(1) หนังสือบริษัท ไทยซีตริก แอซิด จำกัด ลงวันที่ 3 กันยายน 2551 เรื่อง รายงานข้อสังเกตการนำเข้ากรดมะนาว (เอกสาร 1)

(2) บันทึกสำนักบริหารการนำเข้า ที่ สบน. 227 ลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2553 เรื่อง การวิเคราะห์ความเสี่ยงในการแอบอ้างแหล่งกำเนิดสินค้ากรดมะนาวเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการ AD (เอกสาร 2)

(3) บันทึกสำนักบริหารการนำเข้า ที่ สบน.744 ลงวันที่ 15 มิถุนายน 2553 เรื่อง ขอความร่วมมือจัดส่งสำเนาหนังสือรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าและเอกสารประกอบการพิจารณา (เอกสาร 3)

(4) บันทึกสำนักบริหารการค้าต่างประเทศ ที่ บก./2501 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2553 เรื่อง ส่งหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า Form A พร้อมเอกสารประกอบคำขอหนังสือรับรองฯ (เอกสาร 4)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
ระดับคะแนน 1	ระดับคะแนน 2	ระดับคะแนน 3	ระดับคะแนน 4	ระดับคะแนน 5



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงพาณิชย์

ประจำปีงบประมาณ 2553

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)

รอบ 9 เดือน

รอบ 12 เดือน

การคำนวณคะแนนจากผลการดำเนินงาน :

ตัวชี้วัด/ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วง น้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 2.3 จำนวนประเด็นปัญหา/อุปสรรค ทางการค้าที่ได้รับการแก้ไขมีผลบรรลุตาม เป้าหมาย	5	รอผลการประเมิน จากคณะกรรมการฯ	1.0000*	0.5000

หมายเหตุ สำหรับตัวชี้วัดที่ประเมินผลเชิงคุณภาพ โดยคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลสำนักงาน ก.พ.ร.
กำหนดให้ส่วนราชการให้ค่าคะแนนผลการดำเนินงานในเบื้องต้น ที่ค่าคะแนน 1

